РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

заочное

24 мая 2016 года г. Москва

Зеленоградский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Трефилова С.А., при секретаре судебного заседания Жигановой Ю.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Авилову М.Ю. о взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк России через представителя по доверенности Пугачеву М.Ю. обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Авилову М.Ю. о взыскании денежных средств, в обоснование иска указал, что \*\*\*года ОАО «Сбербанк России» и Авилов М.Ю. заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи ответчику револьверной карты. Данный договор состоит в совокупности из заявления ответчика на получение кредитной карты Сбербанка России, Тарифов Сбербанка России и Памятки держателя международных банковских карт. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта, открыт счет № \*\*\*. Авилов М.Ю. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Тарифами ОАО «Сбербанк России», а также с памяткой держателя карты ОАО «Сбербанк России», и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя на заявлении на получение банковской карты. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. \*\*\*года решением Зеленоградского районного суда г.Москвы исковые требования ОАО «Сбербанк России» удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность по кредитной карте в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., рассчитанная на \*\*\*года и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп. В связи с тем, что ответчик своевременно не погасил задолженность по кредитной карте, истец просил взыскать с ответчика сумму неустойки по состоянию на \*\*\*года в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., комиссию в размере \*\*\*руб. наряду с расходами по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп.

Истец ПАО «Сбербанк России» своего представителя в судебное заседание не направил, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещен, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражал (л.д. 5).

Ответчик Авилов М.Ю., извещенный в установленном законом порядке, в судебное заседание не явился, не ходатайствовал о рассмотрении дела по существу в свое отсутствие.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствии представителя истца в порядке ст.167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства, в соответствии со ст.233 ГПК РФ.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, \*\*\*года между ОАО «Сбербанк России» (Московский банк) и Авиловым М.Ю. заключен кредитный договор, состоящий из заявления Авилова М.Ю. на получение кредитной карты, Условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», Памятки держателя карт ОАО «Сбербанк России». Авилов М.Ю. ознакомлен с Условиями выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО Сбербанк России», а также с Памяткой держателя карт Сбербанка России, и обязался их выполнять, о чем имеется подпись держателя. Условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательных платежей взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка, а также комиссия банка (л.д. 10-12,14-21).

16.05.2012 года Зеленоградским районным судом г.Москвы вынесено заочное решение по гражданскому делу иску ОАО «Сбербанк России» к Авилову М.Ю. о взыскании задолженности по кредитной карте, полученной заемщиком в соответствии с договором от \*\*\*, с ответчика в пользу истца взыскана задолженность в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., рассчитанная на \*\*\*года и расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*руб. Решение вступило в законную силу \*\*\*года (л.д. 37-40)

Согласно представленным суду истцом выписке по счету кредитной карты (л.д. 22-32), заемщиком Авиловым М.Ю. ненадлежаще исполнялись обязательства по указанному кредитному договору, заочное решение Зеленоградского районного суда г.Москвы от \*\*\*года ответчиком не исполнено, в период с \*\*\*года по 18.02.2016 года образовалась задолженность в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., состоящая из неустойки за указанный период и комиссии банка, что подтверждается выпиской по счету Авилова М.Ю. по состоянию на \*\*\*года. Данный факт ответчиком не оспорен.

В соответствии с п. 2 ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с ч.1 ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с ч.1 ст.809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Статьями 811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч.1 ст.329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, которой согласно ч.1 ст.330 ГК РФ признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

С учетом изложенного, суд полагает установленными: факт неправомерного удержания денежных средств, факт наличия задолженности по кредитному договору.

В связи с изложенным, суд находит исковые требования ПАО «Сбербанк России» (Московский банк) о взыскании с ответчика задолженности по кредитной карте в сумме \*\*\*руб. \*\*\*коп., подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) к Авилову М.Ю. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Авилова М.Ю. в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» (Московский банк) задолженность по кредиту в сумме \*\*\*руб. \*\*\*коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\*руб. \*\*\*коп., а всего \*\*\* (\*\*\*) рублей \*\*\*коп.

Ответчик вправе подать в Зеленоградский районный суд г. Москвы заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии заочного решения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Зеленоградский районный суд г. Москвы в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, принятого в окончательной форме.

Судья Трефилов С.А.